

【別紙１】評価基準

大	中	評価の着目点	配点 A
業 務 実 施 体 制 等 業 務 実 施 体 制 等	会社概要、業務実績	国、県、他市町など同規模以上の自治体においての実績が豊富であり、将来的にも事業の継続性が見込めるか。	5
	実施体制・実施スケジュール	・総括責任者や担当者の経歴・実績は十分であるか。 ・サイト設計やサイトデザイン、運用保守に係る人員等が具体的に示されているか、業務遂行に十分な人員体制であるか。 ・業務工程ごとのスケジュール、実施体制は適切であるか。	5
2 企 画 提 案	現行サイトの問題点・弱点の抽出と改善点	現行サイトの調査・分析を実施し、現状の問題点・弱点が具体的に示されているか。また、改善策と新たなコンテンツや機能の追加が提案されているか。	10
	データ移行	既存コンテンツデータの移行作業について、移行作業の方針と手法となっているか。単純な移行ではなく、品質向上につながるようなコンテンツ移行の考え方や手法が提案されているか。また、職員負担を軽減するための提案がなされているか。	10
	組合の業務が伝わるサイトデザイン	組合の業務を調査・分析し、組合の業務が正確に伝わるデザインであるか。	5
	情報の検索性	閲覧者が探している情報に容易にたどり着きやすくしているか。	20
	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティや外国語への対応は妥当か。	10
	記事作成	専門的な知識がない職員でも編集しやすいCMSとなっているか。 ・ページの作成・編集・公開方法・管理方法は容易か。 ・機構改革、組織再編があった際の変更も容易に行えるか。 ・職員の負担は軽減されるか。	20
	追加提案	新たに導入するCMSには、利用者の利便性、機能性を高め、満足度の高いウェブサイトとするとともに、制作を行う職員の操作性向上を期待している。提案者から新機能や独自機能としての具体的な提案がなされているか。 ・広聴活動（パブリックコメントやアンケート）において、住民と行政の双方向性を兼ね備えた仕組みの提案がなされているか。 ※なお、今回の提案において、将来における拡張性などの提案を可とするが、今回の見積の範囲内に含むものと、含まないものを提案資料に明示すること。また、今回の審査においては、見積もりに含む提案内容を重点的に評価する。	10
3 サ ポ ー ト	システム運用・保守	定期的な管理、障害発生時等の緊急時の保守・運用体制が具体的に示されているか。どの程度の危機管理想定をされているか。	15
	職員研修	職員研修会の実施時期や実施方法は適切であるか。	5
4 機 能 要 件	機能要件書	機能要件書に係る適否状況	10
5 価 格	初期構築費用	価格点＝配点×（最低見積価格×1÷見積価格×2） （小数点以下四捨五入） ※1 全提案者中、最も低い見積価格 ※2 当該提案者の見積価格	20
	保守費用 （令和8年4月～令和13年3月）	価格点＝配点×（最低見積価格×1÷見積価格×2） （小数点以下四捨五入） ※1 全提案者中、最も低い見積価格 ※2 当該提案者の見積価格	15
合 計			160